**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-12 от 18 декабря 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 13.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебное заседание по продлению в отношении него меры пресечения 15.05.2024 г.; отказался осуществлять защиту заявителя несмотря на то, что отказ от него доверителем не заявлялся.

 05.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 36-09/24.

 10.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3628 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 2.

 12.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получил от его родственников денежные средства за его защиту и не предоставил им соответствующие финансовые документы.

 18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 22-10/24.

 01.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3887 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 36-09/24 и № 22-10/24 в отношении адвоката К.С.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство

 24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.Ю.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 18.12.2024г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание Совета.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства и частично совпадают с доводами, рассмотренными и отклоненными ранее в рамках другого дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов